

ВОПРОСЫ ГЕОЛОГО-РАЗВЕДОЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 338.46:336.7

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ КРЕДИТОВАНИЕ В РОССИИ:  
ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ, ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ РЕШЕНИЯ**

*В.И. ЛИСОВ, В.М. ЗАЕРНЮК, З.М. НАЗАРОВА*

*Российский государственный геологоразведочный университет  
117997, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23; e-mail: science@mgri-rggru.ru*

Уменьшение объёмов бюджетного финансирования высшего образования, наряду с сокращением числа российских вузов, обуславливает усиление значения обучения на платной основе и необходимость поиска его новых форм. Исследовано современное состояние рынка образовательных кредитов. Выявлены основные причины низкой активности образовательного кредитования. Оценены перспективы развития финансовой поддержки российских учащихся и студентов на современном этапе в форме банковского кредитования. Обоснованы и определены новые подходы к концепции развития кредитной поддержки отечественного образования.

Ключевые слова: образовательное кредитование; финансирования высшего образования; обучение на платной основе.

**EDUCATIONAL LENDING IN RUSSIA: EXPERIENCE OF STATE SUPPORT,  
PROBLEMS, WAYS OF SOLUTION**

*V.I. LISOV, V.M. ZAERNYUK, Z.M. NAZAROVA*

*Russian State Geological Prospecting University  
117997, Russia, Moscow, Miklouho-Maklay's street, 23; e-mail: science@mgri-rggru.ru*

Reducing the volume of budget financing of higher education, along with the reduction in the number of Russian universities, leads to strengthening of the value of training on a fee-paying basis and the need to find its new forms. We investigated the current state of the market of educational loans. The basic reasons for the low activity of educational loans are revealed. The prospects of development of Russian financial support for pupils and students at the present stage in the form of bank loans are estimated. New approaches to the concept of credit support for national education are justified and defined.

Key words: educational lending; funding for higher education; education on a fee-paying basis.

Проблемы модернизации геологической отрасли как важнейшего фактора интенсификации деятельности отечественного МСК и повышения его конкурентоспособности было бы неверно сводить лишь к дефициту бюджетного и корпоративного финансирования. К числу основных бизнес-рисков в геологоразведке следует относить недостаток квалифицированных специалистов, включая гео-

логов и горных инженеров, о чём убедительно свидетельствует мировой и отечественный опыт [6, 8]. Решению этой проблемы будет способствовать разработка отраслевой системы кадрового обеспечения [7].

Необходимо отметить, что в условиях снижающихся возможностей получения высшего образования за счёт бюджетного финансирования все бо-

лее актуальным становится поиск новых форм финансирования обучения студентов, в том числе за счёт образовательного кредитования.

Тема образовательного кредита с разной степенью активности обсуждается научной общественностью и государственными структурами, начиная с 2005 г., т. е. более 10 лет. Например, важность использования банковского кредита как средства получения образования для большинства молодых и пока не обеспеченных людей отмечал на заседании Президиума Госсовета, состоявшегося 14 ноября 2006 г., Президент РФ В.В. Путин [11]. По мнению министра образования Дмитрия Ливанова, нужно постепенно перейти на систему платного высшего образования. В качестве альтернативы министр предлагает активно развивать систему образовательных кредитов [5].

Однако, как показал анализ реализации планов социально-экономического развития РФ в части выполнения программ по внедрению образовательных кредитов, в период с 2009 г. по настоящее время возник некий вакуум: споры вокруг образовательных кредитов как-то поутихли [2].

С целью реализации мер по государственной поддержке и правового регулирования системы образовательного кредитования, повышения доступности и равных возможностей получения качественного профессионального образования еще в 2005 г., был разработан законопроект «Об образовательных кредитах». Только через четыре года — в июле 2009 г. данный законопроект был направлен в Комитет Государственной Думы по финансовому рынку. Рассмотрение законопроекта в 2009—2010 гг. трижды переносилось и, наконец, в январе 2010 г. Государственная Дума приняла решение отклонить этот документ<sup>1</sup>. Таким образом, правительственной и депутатской поддержки законопроект «Об образовательных кредитах» так и не получил. А между тем именно этот закон позволил бы российским студентам занимать на обучение на льготных условиях, которые давно разработаны во многих странах [4].

Можно констатировать, что государственная программа образовательного кредитования по сути зашла в «тупик». Для студентов кредиты на оплату обучения, на проживание и другие нужды, связанные с обучением, труднодоступны из-за жестких условий, а для банков, как мы уже отмечали, малоинтересны из-за низких процентных ставок.

Сегодня в качестве программного документа имеем Концепцию Федеральной целевой программы развития образования на 2016—2020 годы<sup>2</sup>. Однако эта Концепция не подкреплена конкретным планом действий в части использования образовательных кредитов. Надо полагать, это стало одной из причин обоснования того, что в принятом законе о федеральном бюджете<sup>3</sup> в 2016 г. на финансовую поддержку образовательного кредитования выделено всего 174,9 млн. руб., хотя в 2012—2014 гг. на эти цели предусматривалось ежегодно более чем 1,3 млрд. руб. в форме субсидий на поддержку образовательного кредитования, на возмещение части затрат по невозвращенным кредитам, а также на возмещение части затрат по уплате процентной ставки<sup>4</sup>.

Авторы попытались разобраться с сегодняшним состоянием рынка образовательных кредитов, насколько заинтересованы в образовательных кредитах студенты и сами банкиры, какова реальная позиция государства в создании действенного механизма банковского кредитования, что нужно сделать для того, чтобы сделать образовательный кредит действительно массовым и доступным.

*Для начала обратимся к зарубежному опыту.* В западных странах почти 50 лет действует достаточно хорошо отлаженная система поддержки способных молодых граждан из небогатых слоёв общества. Для наиболее талантливой и целеустремленной молодежи предусмотрена денежная поддержка в виде гранта — единовременного пособия, которое можно потратить как на обучение, так и на научную деятельность [16].

Большинство бывших школьников, ставших абитуриентами, могут получить практически в любом банке долгосрочный образовательный кредит. В Японии, Швеции, США, Канаде, Китае, Австрии и многих других странах образовательные кредиты стали основной формой финансирования высшего образования. При этом для банкиров гораздо важнее не материальное положение семьи выпускника школы, а важнее имел ли он выигранные олимпиады, его опыт работы в кружках и секциях, связанных с приобретением необходимых для будущей профессии качеств характера или нужных навыков [16].

Анализ опыта кредитной поддержки образования показывает, что в большинстве стран Евразии, СНГ и Балтии, кредиты, как правило, имеют

<sup>1</sup> Дума отклонила законопроект об образовательных кредитах: <http://www.kadrovik.ru/modules.php?file=article&name=News&op=modload&sid=7880>, дата обращения — 14.04.2016 г.

<sup>2</sup> Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2014 № 2765-р «О Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016—2020 годы».

<sup>3</sup> Федеральный закон от 01.12.2014 N 384-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190535/d64448fb28054d6e1639e5d65f8af93001e8c351/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190535/d64448fb28054d6e1639e5d65f8af93001e8c351/), дата обращения — 22.01.2016 г.

<sup>4</sup> О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов: Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. N 371-ФЗ. [http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2011/12/371-FZ\(budjet%202012-2014\).pdfh](http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2011/12/371-FZ(budjet%202012-2014).pdfh), дата обращения — 22.01.2016 г.

серьезную государственную поддержку. Наряду с этим в ряде стран, например, в США, существует как государственное, так и коммерческое кредитование. В странах Восточной Азии, где преобладают частные вузы, кредиты в основном коммерческие [4]. Государственному регулированию здесь подлежат только кредиты для льготных категорий обучающихся: инвалидов, детей из малообеспеченных семей, наиболее одаренных студентов.

Помимо этого во многих европейских странах образовательные кредиты используют параллельно с системой субсидий и разного рода стипендий [13]. Пилотные программы всеобщего бесплатного обучения в муниципальных колледжах (с разными вариациями) реализованы в США (штате Теннесси и Чикаго)<sup>1</sup>. Эксперт Либби Нельсон отмечает, что плата за обучение в таких колледжах для бедных студентов полностью покрывается государственным Грантом Пелла. Данный грант получает около 38% студентов<sup>2</sup>. Как показало исследование, проведенное организацией College Board<sup>3</sup>, чистая цена образования — стоимость обучения плюс косвенные затраты минус гранты, без затрат на жилье, питание и другое — в двухгодичных публичных колледжах, в том числе муниципальных, в 2011—2012 гг. в среднем составляла от \$0 (ноль) для наиболее бедных семей с годовым доходом меньше \$60 тыс. до \$2,051 в год для самых богатых (с доходом больше \$106 тыс.).

По данным эксперта по кредитованию ГУ ВШЭ Д. Ханнановой [13], американские студенты во время учёбы в вузе и в период первого полугодия после его окончания выплату кредита не производят, а проценты оплачивает федеральное правительство. В Германии для большинства студентов обучение в вузах бесплатное. В Китае более 15 млн. студентов получают государственную помощь во время учёбы в вузе.

Приведённые данные свидетельствуют о большой заинтересованности государства и общества в развитии разных форм финансовой поддержки молодого поколения в деле его образования, в том числе и путем предоставления на достаточно выгодных условиях образовательных кредитов. И несмотря на то, что главная проблема, связанная с многочисленными случаями невозвратов образовательных кредитов, по-прежнему остается актуальной, общество не отказывается от кредитования, продолжая вкладывать инвестиции в будущее.

Следует отметить, что многолетняя мировая практика образовательного кредитования убедительно подтверждает важность государственного учас-

тия. Более того, как показало исследование, в условиях низкой платежеспособности населения механизм кредитной поддержки будет постоянно «пробуксовывать», если в нём не будет отражено участие государства в поддержке населения, получающего образовательный кредит, не только путём субсидирования части процентов по образовательному кредиту, но и государственных гарантий возврата суммы займа, если заёмщик окажется неплатежеспособным. Так, в США, Канаде, Англии, если выпускник университета, являющийся заёмщиком, объявляет себя банкротом, задолженность по его кредиту погашает государство. Когда же проблемы заёмщика будут решены, он вернёт свой долг. Одним из способов подстраховки в случае многочисленных невозвратов образовательных кредитов в некоторых странах служит специальный налог на лиц с высшим образованием<sup>4</sup>.

Таким образом, финансовые модели, используемые большинством стран Западной Европы (Германия, Норвегия, Дания, Австрия, Франция, Швеция, Финляндия), исходят из главной роли государства в финансировании профессионального образования [3].

*Отечественный опыт образовательного кредитования.* Российская финансово-экономическая модель образования нацелена на постепенное сокращение государственного финансирования с одновременным увеличением доли частного финансирования, в первую очередь за счёт самих потребителей, что её кардинально отличает от финансовых моделей, применяемых в большинстве западных государств [4].

В России государство решительно отказывается брать на себя гарантии по кредитам на обучение студентов, делая это исключительно в рамках проводимого эксперимента в мизерных суммах. А банки, в свою очередь, без этого особо не торопятся выдавать студентам деньги [4].

В нашей стране предложение о предоставлении кредитов на оплату обучения в образовательных учреждениях впервые поступило от Сбербанка России в 2000 г. Однако реализация этого предложения из-за высокой процентной ставки (19%), требований банка по системе поручительства, широкого распространения не получила. Кроме Сбербанка собственные программы кредитов на образовательные цели предложили порядка 10 банков [14].

Анализ источников отечественного опыта по кредитованию образовательных услуг показал, что первыми на рынке образовательных кредитов стали Сбербанк России, АКБ «СОЮЗ» ОАО совмест-

<sup>1</sup> Chicagotribune.com: <http://www.chicagotribune.com/news/local/politics/ct-chicago-free-community-college-met-20150109-story.html>, дата обращения — 14.04.2016 г.

<sup>2</sup> reeD: <http://r-e-e-d.com/community-colleges-usa/>, дата обращения — 14.04.2016 г.

<sup>3</sup> reeD: <http://ua.r-e-e-d.com/blog/2015/01/15/community-colleges-usa/>, дата обращения — 14.04.2016 г.

<sup>4</sup> Rosinvest.com: <http://rosinvest.com/novosti/241889>, дата обращения — 14.04.2016 г.

но с коммерческой компанией «Крейн» и коммерческий акционерный банк «Банк Сосьете Женераль Восток» ЗАО (BSGV) [14].

В июне 2010 г. была запущена государственная программа льготного образовательного кредитования, согласно которой часть расходов банка по кредиту (в размере  $\frac{3}{4}$  ставки рефинансирования) компенсировалась государством в рамках эксперимента по государственной поддержке кредитования студентов. Государство также компенсировало часть невозвращённых кредитов, но не более 20% кредитного портфеля [4].

Необходимо отметить, что большинство российских банков изначально не видело смысла участвовать в эксперименте, поскольку для них это экономически не оправдано. Такого рода программа не может стать сколь-нибудь масштабной, поскольку противоречит целям банковского бизнеса: кредитование должно быть надёжным, экономически оправданным, соответствующим основным бизнес-целям банков. Достаточно привести только одну цифру: средняя доходность по кредитам физическим лицам в 2011—2012 гг. составляла 15—18%, в то время как образовательных кредитов — 11%.

Банкам сегодня кредитовать студентов невыгодно. В отличие от любого традиционного заёмщика банка возвращения денежных средств по образовательным кредитам придется ждать 10 лет, что таит в себе огромные финансовые риски. Пока выдача образовательных кредитов большинством банков, реализующим этот продукт, рассматривается как инструмент привлечения новых клиентов, носит в основном имиджевый характер и занимает в кредитных портфелях банков незначительную долю.

Низкий процент кредитной активности российских студентов объясняется рядом причин. Прежде всего на так называемое льготное финансирование, осуществляемое в рамках государственной целевой программы, в виду жестких условий его предоставления, могут рассчитывать только единицы студентов. Кредит по программе Минобрнауки РФ предоставляется только студентам, получающим первое высшее образование и обучающимся на дневном отделении. Воспользоваться им могут учащиеся по программам бакалавриата и магистратуры. Вечерникам, заочникам и тем, кто обучается в аспирантуре или получает второе высшее образование, по условиям госпрограммы кредиты не предоставляются.

Что касается стандартных образовательных кредитов, мало отличающихся своими параметрами от обычных потребительских кредитов, то их предоставление большинству студентов, являющихся пока малообеспеченными людьми, у которых нет еще залоговой базы и текущих доходов для погашения платежей, пока недоступно.

Сами банки, будучи недокапитализированными, выдвигают сегодня на первый план скорее за-

дачу получения прибыли, а не поддержки системы образования и тем более не благотворительности. Кроме того, предоставление кредитов на цели образования обусловлено большими рисками, связанными с высоким процентом непогашения образовательного кредита. Учитывая это обстоятельство, а также сегодняшнюю экономическую ситуацию в стране, российские банкиры не уверены в том, что получение российскими студентами диплома о высшем образовании есть гарантия того, что он найдёт работу и сможет выплатить долг. Видимо, потребуется еще немало времени для того, чтобы пришло понимание, что оплачивая образование сегодня, в будущем студент с большой степенью вероятности найдет достойную работу по выбранной специальности, обретёт высокий социальный статус.

В условиях нестабильной экономической ситуации банкам невыгодно выдавать кредиты на длительный срок, так как в условиях высокой инфляции и ставок это становится для них серьезной проблемой. За исключением кредитования по льготным программам, сроки выдачи банками образовательных кредитов находятся в диапазоне 3—5 лет, кроме банка BSGV, где срок действия кредита составляет 6 лет.

Таким образом, сложившаяся ситуация с кредитованием образования далеко неоднозначна. С одной стороны, для кредитных организаций необходимо создать условия для экономически оправданного предоставления студентам образовательных кредитов, с другой — обеспечить привлекательность и доступность для студентов-заёмщиков таких кредитов путём снижения процентной ставки. Понятно, что в совокупности указанные причины не позволят в ближайшие годы обеспечить широкое внедрение системы кредитования в сфере образования.

Но есть еще и государство, чья роль в создании условий для широкого распространения практики образовательного кредитования, по нашему убеждению, не только чрезвычайно важна, но и является определяющей.

Как в том, так и в другом случае необходимо обращать внимание на дополнительные условия: максимально возможную сумму кредита, возраст заёмщика, срок кредитования, платёжеспособность заёмщика, необходимость в обеспечении по кредиту (залог движимого/недвижимого имущества, поручительство физических/юридических лиц, поручительство родителей или близких родственников, поручительство государства).

По мнению исследователей В. Халина и Г. Черновой, в России все банки, работающие с образовательным кредитованием, могут быть разделены на две группы [14]: банки, работающие с любыми вузами; банки, работающие с вузами из определённого списка. В настоящее время в этот спи-



сок входят 134 вуз. Обычно банки из этой группы являются участниками программы государственной поддержки образовательных кредитов.

В разных российских банках предусмотрены различные процентные ставки по кредиту на образование. Минимальная годовая процентная ставка в настоящее время находится на уровне 7,06% по кредитам, реализуемым с государственной поддержкой (Сбербанк и Росинтербанк) и до 19,9–25% без таковой поддержки, т. е. кредитам, предоставляемым на обычных коммерческих условиях (табл. 1).

Как следует из табл. 1, разница между минимальной и максимальной процентными ставками достаточно большая, что не даёт возможности сравнивать кредит на образование с точки зрения оценки выгоды, например, с потребительским кредитом. Таким образом, фактически данный банковский продукт ничем не отличается от потребительского кредита и совершенно не учитывает особенности его целевого назначения — покрытие расходов при получении образования [15].

Если взять кредит на образование за рубежом в одном из банков России, то процентная ставка по нему может достигать 10–20%. Отечественными банками к подобным займам предъявляются и дополнительные требования в виде страхования жизни и здоровья студента, так как он должен быть здоров для того чтобы работать и возвращать деньги банку. Одним из препятствий может стать то, что многими банками выдаются кредиты только для поступления в отечественные вузы или в числе

требований содержатся невыполнимые для конкретного заёмщика, например, предоставление обеспечения в виде залога.

Но в наши дни начинают действовать и специальные программы, которыми студенты смогут воспользоваться. Следует уточнить, что банками выдаются ограниченные кредиты на образование за рубежом, в которые не включаются транспортные расходы, оплата жилья, затраты на питание и пр. Максимальная сумма кредита, которую финансовые организации России могут дать на образование — от 80 до 100% от стоимости обучения (табл. 2).

Несмотря на указанные недостатки, в РФ появилась тенденция увеличения спроса на эту форму платного обучения. Однако в последнее время существенным фактором, снижающим реальный спрос граждан России на получение образовательных кредитов, является общая экономическая ситуация не только в России, но и во всем мире (экономический кризис, инфляция, безработица и т. п.). Применяемые в отношении нашей страны политические и экономические санкции дополнительно снижают платежеспособный спрос населения, в том числе на платные образовательные услуги.

Тем не менее образовательное кредитование, как одна из форм финансирования обучения студентов на платной основе, продолжает, на наш взгляд, являться достаточно актуальной.

Проведенный анализ современного состояния отечественного рынка образовательных кредитов и ближайших перспектив развития финансовой под-

Таблица 1

**Характеристика образовательных кредитов, выдаваемых для обучения в России\***

Банк	Программы	Максимальная сумма, руб.	Срок, лет	Минимальная годовая ставка (срок, сумма), %	Максимальная годовая ставка (срок, сумма), %
Сбербанк России	Образовательный кредит с господдержкой	100% от стоимости обучения	До 12 лет + срок обучения	7,06% годовых (от 45 тыс. руб.)	7,06% годовых (на 16 лет)
Интерпрогресс	Образовательный кредит под поручительство физлица	До 1 000 000 рублей	До 6 лет	25% годовых (от 30 тыс. руб. на полгода)	28% годовых (до 1 млн. руб. на 6 лет)
Лето-Банк	Кредит «знание — сила» без обеспечения	До 2 000 000 рублей	До 12,5 лет	19,9% годовых (от 50 тыс. руб. на 1 мес.)	19,9% годовых (до 2 млн. руб. на 12,5 лет)
Росинтербанк	«Зачетный» кредит с господдержкой	До 100% стоимости обучения	До 16 лет	7,06% годовых (на год)	7,06% годовых (на 16 лет)

\*<http://101.credit/articles/kredity/kredit-na-obrazovanie/>, дата обращения — 14.04.2016 г.

Таблица 2

**Характеристика образовательных кредитов, выдаваемых для обучения за рубежом\***

Банк	Размер кредита на образование	Срок кредитования	Процентная ставка	Условия получения кредита
Росинтербанк	До 50 000 евро	До 6 лет	9,9–20,9	Возраст заявителя от 16 лет
AVESA	До 3 000 000 руб.	До 15 лет	11–12	Возраст заёмщика от 18 лет; залог недвижимости
Русский Стандарт	До 3 000 000 руб.	До 4 лет	19	Возраст заёмщика — 25–65 лет
Ситибанк	До 1 000 000 руб.	До 5 лет	17,2–29,5	Возраст заёмщика — 22–60 лет; ежемесячный доход не менее 20 000 руб.

\*<http://101.credit/articles/kredity/obrazovanie-za-rubezhom/>, дата обращения — 14.04.2016 г.

держки российских учащихся и студентов, позволяет сделать следующие основные выводы.

1. Выдача кредитов на оплату образования в кредитных портфелях банков занимает незначительную долю и большинством российских банков рассматривается как инструмент привлечения новых клиентов, носит в основном имиджевый характер.

2. Действующий сегодня механизм образовательного кредитования не позволит сделать образовательный кредит действительно массовым и реально доступным, поскольку противоречит целям банковского бизнеса.

3. Меры государственной поддержки образовательного кредитования крайне недостаточны. Более того, предусмотренные федеральным бюджетом на 2016 г. денежные средства на эти цели по сравнению с достигнутым уровнем 2012 г. сокращены почти в 40 раз.

4. Государство не может быть единственным субъектом, который формулирует стратегические задачи для деятельности высшей школы в долгосрочной перспективе, включая вопросы поддержки образовательного кредитования. На помощь ему могли бы прийти профессиональные и общественные группы, инновационный бизнес, а также отдельные производственные кластеры.

Для изменения ситуации с образовательным кредитованием в лучшую сторону необходимо, на наш взгляд, внести поправки в саму концепцию финансовой поддержки учащихся и студентов, предполагающие упрощение процедур предоставления кредитов в первое время. Нужно создать простой и понятный механизм предоставления и возврата образовательных кредитов, прав и обязанностей банков и заемщиков, мер государственной поддержки обеспечения возврата кредитов и предоставления их на льготных условиях.

Главным рычагом государственной поддержки, по нашему мнению, должна стать субсидиарная ответственность государства перед банками по долгам студентов-заемщиков.

Необходимо также пересмотреть или вообще снять действующее ограничение по банковскому проценту, не допускающее его увеличение более 3% ставки рефинансирования<sup>1</sup>. Наряду с этим целесообразно также уточнить Налоговый Кодекс РФ в части установления режима льготной необлагаемой ставки по образовательным кредитам при формировании банками налогооблагаемой базы.

Нельзя не отметить, что сегодня регулятор банковской деятельности — Центральный банк Российской Федерации (ЦБ РФ), обладающий огромными возможностями по кардинальному улучшению кредитования образовательной деятельности,

мало заметен в проводимой властями политики по внедрению программ государственной поддержки образования. А ведь могущественный ЦБ РФ в состоянии инициировать многомиллиардную программу стимулирования активности рынка кредитования образовательных. Поддержка ЦБ РФ может и должна коренным образом изменить ситуацию стагнации объемов образовательного кредитования из-за невыгодности кредитору и заемщику проводить эти сделки.

По нашему мнению, у ЦБ РФ имеются возможности для того, чтобы даже в «тяжелом» 2016 г., предоставлять кредитным организациям и другим финансовым институтам кредиты на длительный срок на условиях, существенно более выгодных, чем на внутреннем рынке, чтобы эти средства были адресно использованы для активизации кредитования российских учащихся и студентов.

В дальнейшем, если выяснится, что после получения у ЦБ РФ кредита на льготных условиях, у того или иного банка снизились объемы предоставления ими образовательных кредитов, то ЦБ РФ будет вправе повысить для них учетную ставку до рыночного уровня. Данная мера со стороны ЦБ РФ будет являться в этом случае своего рода штрафной санкцией к банку за нецелевое использование денежных средств. Представляется, что указанная мера будет способствовать существенному снижению средней процентной ставки при предоставлении банками образовательных кредитов.

Кроме того, принимая во внимание особую социальную значимость образовательного кредитования, ЦБ РФ следовало в действующем порядке по формированию резервов на возможные потери по просроченным кредитам принять более лояльный подход к созданию резервов по просроченным образовательным кредитам. Таким образом, предлагается снизить резервную нагрузку на банки, которые обязаны сегодня отвлекать в резервы достаточно большие денежные средства, уменьшая тем самым возможности предоставления кредитов на образовательные цели.

Все предложенные нами меры по изменению ситуации с образовательными кредитами — от создания условий со стороны государства и ЦБ РФ, являющихся основными сторонами в области развития образовательного кредитования, до их практического внедрения банками, дадут эффект только, если будут реализованы в комплексе. Без реализации предложенных мер кредитные организации с большой степенью вероятности, станут развивать образовательные кредиты только тогда, когда будет полностью исчерпан потенциал роста в других сегментах банковского кредитования.

<sup>1</sup> Действующая ставка рефинансирования составляет 8,25% (Указание Банка России от 11.12.2015 № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России»).

## ЛИТЕРАТУРА

1. Балыхин Г.А., Красильникова А.В., Чеботаревский Ю.В. Субсидии в сфере образования — перспективный элемент в государственной политике // Высшее образование сегодня. 2002. № 6. С. 2–5.
2. Гулько А.А., Афанасьева К.Ю. Образовательное кредитование с государственной поддержкой в Российской Федерации: современное состояние и проблемы развития // Экономика и предпринимательство. 2014. № 1. С. 80–84.
3. Ефимов В.С., Лаптева А.В., Дадашева В.А. Форсайт высшей школы России: новые миссии и функции, перспективные технологии и форматы деятельности // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 3 (79). С. 13–48.
4. Заернюк В.М. Кредитная поддержка российского образования: оценка возможностей и перспектив // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. 2012. № 4. С. 26–32.
5. Интервью Российской газете 22 мая 2012. / [Электронный ресурс] <http://www.forbes.ru/news/82438-novyi-ministr-obrazovaniya-predlozhit-sokratit-chislo-byudzhethnyh-mest-v-vuzah#comments>, дата обращения — 14.04.2016 г.
6. Лисов В.И., Кушель Е.С. Прогнозирование и стратегическое планирование кадрового обеспечения геологоразведочной отрасли: проблемы и решения // Известия высших учебных заведений. Геология и разведка. 2015. № 4. С. 75–79.
7. Лисов В.И., Кушель Е.С. О стейкхолдерской концепции стратегии вуза и механизмах ее реализации // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2013. № 3. С. 53–76.
8. Лисов В.И., Кушель Е.С., Косьянов В.А., Назарова З.М. и др. Подготовка научно-педагогических кадров высшей квалификации в МГРИ-РГГРУ. М., 2013. 106 с.
9. Моженко О.В. Образовательное кредитование в России: проблемы и перспективы // Теория и практика общественного развития. 2014. № 15. С. 112–115.
10. Пашкус Н.А., Пашкус В.Ю. Ценностные изменения профессиональных приоритетов в России под воздействием внедрения инструмента образовательного кредитования // Проблемы современной экономики. 2010. № 3. С. 395–398.
11. Президент Путин предлагает выдавать кредиты на образование под частичные гарантии государства. // Новости рынка. 2006. / [Электронный ресурс] <http://www.ratingcredit.ru/news/news/show/275.htm>, дата обращения — 14.04.2016 г.
12. Сандлер Д.Г., Агарков Г.А. Образовательное кредитование: проблемы и перспективы // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 6. С. 14–19.
13. Ханнанова Д.М. Страсти вокруг законопроекта «Об образовательных кредитах» // «Регламентация банковских операций. Документы и комментарии». 2007. № 1. [Электронный ресурс] [http://art.thelibrary.ru/business/bank/page23\\_date.html](http://art.thelibrary.ru/business/bank/page23_date.html), дата обращения — 14.04.2016 г.
14. Халин В.Г., Чернова Г.В. Образовательное кредитование в России: современное состояние // Финансы и кредит. 2015. № 48 (672). С. 47–60.
15. Черникова Л.И., Заернюк В.М. Новые механизмы финансирования российского образования // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. 2011. № 1(16). С. 52–57.
16. Чернова Г.В., Халин В.Г. Образовательное кредитование: российский и зарубежный опыт // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5: Экономика. 2011. В. 4. С. 161–173.

УДК 551

## УЧЕБНАЯ ГЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА В КРЫМУ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ РАЗВИТИЯ

*А.В. ТУРОВ*

*Российский государственный геологоразведочный университет  
117997, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 23; e-mail: avturov@yandex.ru*

Обоснована уникальность учебного геологического полигона, расположенного в междуречье Альмы и Качи (Юго-Западный Крым). Рассмотрена организация учебной геологической практики для второго курса МГРИ-РГГРУ в Крыму. Показаны современные проблемы вузовских учебных геологических баз. Сформулированы предложения по развитию учебных геологических полигонов.

Ключевые слова: учебная геологическая практика; учебный геологический полигон; Горный Крым; полевая геология; геологические маршруты; геологический отчет.

## TRAINING GEOLOGICAL PRACTICE IN CRIMEA: MODERN STATE, PROBLEMS, WAYS OF DEVELOPMENT

*A.V. TUROV*

*Russian State Geological Prospecting University  
117997, Russia, Moscow, Miklouho-Maklay, street 23; e-mail: avturov@yandex.ru*

Proved the uniqueness of the educational geological polygon located at the confluence of the Kacha and Alma (southwest Crimea). Consider the organization of training geological practice second course of MGRI in Crimea. Shown modern problems of geological training bases. Proposals for their development.

Key words: educational geological practices; geological training ground; Mountain Crimea; field geology; geological trails; geological report.